

**T.C. Yargıtay Başkanlığı - 1. Hukuk Dairesi**

**Esas No.: 2020/2346**

**Karar No.: 2021/6634**

**Karar tarihi: 09.11.2021**

MAHKEMESİ : ... BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 1. HUKUK DAİRESİ

DAVA TÜRÜ : TAPU İPTALİ VE TESCİL

Taraflar arasında görülen davada;

Davacı, mirasbırakanı babası ...'in ... ada ... (eski ...), ... ada ... (eski ...), ... ada ... (eski ...), ... ada ... (eski ...), ... ada ... (eski ...), ... ada ... (eski ...) parsel sayılı taşınmazlarını diğer mirasçılarından mal kaçırmak amacıyla ve muvazaalı olarak oğulları, davalılar ... ve ...'e satış suretiyle temlik ettiğini, eski ... parsel sayılı taşınmazın ifrazından sonra oluşan ... (yeni ... ada ...) parselin de ...'in çocukları olan diğer davalılar ... ve ...'a devredildiğini, muvazaanın varlığının derecattan geçerek kesinleşen ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/390 Esas, 2008/536 Karar sayılı ilamı ile sabit olduğunu ileri sürerek, tapu kayıtlarının iptali ile miras payı oranında adına tescilini istemiştir.

Davalılar, davacının miras payını mirasbırakanın sağlığında alıp, mirasbırakan tarafından davalılara yapılan temliklere razı olduğunu ve bu hususu davacının ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/390 Esas sayılı dosyasında davalı tanığı sıfatıyla verdiği beyanıyla ikrar ettiğini, davanın temelsiz ve hukuka aykırı olarak açıldığını belirtip, davanın reddini savunmuşlardır.

İlk Derece Mahkemesince, davacının ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/390 Esas sayılı dosyasındaki beyanının mahkeme içi ikrar, kesin delil niteliğinde olduğu, buna göre davacının mirasbırakandan miras payını aldığı ve yapılan devre rıza gösterdiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, karara karşı davacı vekilinin istinaf kanun yoluna başvurması üzerine, ... Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesince,

davacı tarafça, maddi hataya dayalı olduğu iddia edilmeyen ikrara rağmen dava açılmasının TMK'nın 2. maddesi uyarınca hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğu gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusu 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-1. maddesi uyarınca esastan reddedilmiştir.

Karar, davacı vekili tarafından süresinde duruşma istekli temyiz edilmiş olmakla, duruşma günü olarak saptanan 09.11.2021 Salı günü için yapılan tebligat üzerine temyiz eden davacı vekili Avukat ... geldi, davetiye tebliğine rağmen temyiz edilen davalılar ... Biçer vd. vekili Avukat gelmedi, duruşmaya başlandı, süresinde verildiği ve kayıt olunduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra gelen vekilin sözlü açıklamaları dinlendi, duruşmanın bittiği bildirildi, iş karara bırakıldı. Bilahare Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor okundu, dosya incelenerek gereği görüşölüp düşünöldü:

-KARAR-

Dosya içeriğine, toplanan delillere, hükmün dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre; davacının yerinde bulunmayan temyiz itirazının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı 4,90 TL bakiye onama harcının temyiz edenden alınmasına, 09/11/2021 tarihinde kesin olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.